מדינת ישראל

משרדי הממשלה

משרד

מקרקעין בטירה
שבנפת טול-כרם

תיק מס'

מחלקה

179/36

מקרקעים בטירה
שבנפת טולכרם



[illegible]

1. Taher Ahmad Abu Sultaneh
2. Omar Mohammad 'Omar Abdel Razek.
3. Abdel Razek " " "
4. Fatmeh Mohammad " " "
All of Tireh Village. (Tul-Karm sub-District)

Appellants.

V.

1. Selim Ali Ahmad El-Dihmess.
2. Ibrahim " " "
3. Mohammad Mustafa Ali Ahmad El-Dihmess.
All three of Miskeh Village (Tul-Karm. S.D.)
4. Sa'dieh Ismail Mustafa Abdel Khalek.
5. Yussef Mohammad 'Omar Abdel Razek
Both 4 & 5 of Tireh Village (Tul-Karm S.D.)

Respondents.

15/4/42: Appeal filed.

17/5/42: Pleaded. Judgt reserved to 18/5/42.

18/5/42: This is an appeal from judgt of Mag of Tulkarm as F.C. The Mag. held that power of attorney held by A.A. Taher was invalid & that he had no power to bring action - The prior history of case is not material - The principal ground of appeal is that Mag. held Taher could not bring this action in his personal capacity. The judgt of F.C. stated definitely that first TOP

2.7.42 Taxed according to application

C.C. ant. Ct. 6/42

JERUSALEM the ------ of April 1942

(7 copies)

IN THE SUPREME COURT
SITTING AS A COURT OF APPEAL
JERUSALEM

IN THE APPEAL OF :-

1. Taher Ahmad Abu Sultaneh of Tira Village (Tulkarm Sub-District)
2. 'Omar Mohammad 'Omar Abdul Razek " " "
3. Abdul Razek Mohammad 'Omar Abdul Razek " " "
4. Fatmeh Mohammad 'Omar Abdul Razek " " "

All four Appellants represented by Henry Cattan - Barrister-at-Law, Central Building, Jaffa Road, Jerusalem.

APPELLANTS

V.

1. Salim Ali Ahmad El-Dihmis of Miska Village (Tulkarm Sub-District)
2. Ibrahim Ali Ahmad El-Dihmis " " " "
3. Mohammad Mustafa Ali Ahmad El-Dihmis " " "
4. Sa'dieh Ismail Mater ~~Mustafa Abdul Khalek~~ of Tira Village (TulKarm S.D
5. Yussuf Mohammad 'Omar Abdul Razek " " " " "

RESPONDENTS

CIV. APP. /42

APPEAL FROM THE JUDGMENT OF THE MAGISTRATE'S COURT OF TULKARM sitting as a Land Court IN C.C. FILE NO. 6/42, UNDER THE PROVISIONS OF SECTION 11(4) OF THE MAGISTRATES'COURTS JURISDICTION ORDINANCE 1939.

On 28.3.42, ~~and~~ in C.C. File No. 6/42, the Magistrate's ~~Court~~ of Tulkarm gave a Judgment dismissing Appellants' action ~~for an Order for non-interferance by~~ against Respondents Nos. 1,2 and 3, in ~~the land~~, respect of parcel 92, ~~of~~ Block 7764 of Tira Village. ~~held in common (MUSHA'A) with other co-owners (who were not a party to the said action) and prohibiting them from registering half of the said parcel in their names at the the Land Registry of Tulkarm.~~

Appeal is hereby filed against the said Judgment.

The facts so far as material are the following :-

1.) Appellants'and Respondents'Nos. 4 and 5 ancestor was the registered owner of the plot of land now known as parcel 92 of Block 7764 of Tira Village.

2.) On the settlement of rights in the landin question by the Settlement Officer, the latter gave a Judgment , dated 29. 11. 37 , in Land Settlement Case No. 275/Tira ordering the registration of the said land in the names of the first three Respondents on the ground of possession , disregarding the fact that the possession of the land in question was vested in them by virtue of a contract of FARAGH BIL ISTIGHLAL having the effect of a mortgage.

3.) Appellants and Respondents Nos. 4 & 5 appealed the said decision to the Land Court of Nablus, the then appellate court ~~authority~~ at the time, in L.A. (Settlement) 21/38 - Nablus, and the Land ~~which~~ Court set aside the said decision in toto andordered the registration ~~MUSHAA~~ of the said plot of land in the names of the Appellants and Respondents Nos. 4 & 5 in accordance with the certificate of succession of their common ancestor, Mustafa Abdul Khalek Mattar, such registration to be made subject to a mortgage in favour of Ali Ahmad (father of Respondents 1-3) for 2976 Turkish Piasters, with the right of the heirs of the said Ali Ahmad to take the produce until the mortgage debt is paid. ~~provided that the mortgage-debt be paid~~

4.) On 5.5.40, Appellants and Respondents Nos. 4 & 5 paid the said mortgage-debt as per Land Registry Receipt No. 522899, ~~which mort-~~ and the mortgage was ~~released and~~ discharged and released.

5.) Certain other heirs of Mustafa Abdul Khalek Mattar, who do not appear in ~~this case~~ the case did not appeal the said decision of the Land Settlement Officer nor was any mention made of them in the Land Court Judgment given ~~on~~ appeal.

6.) The First three Respondents taking advantage of the fact that the ~~registration of the~~ land in question was ordered to be registered only in the names of Appellants mentioned in the appeal brought before the Land Court, in accordance with the certificate of succession, (Which certificate of succession allowed only half of the shares in the said land to pres~~e~~nt Appellants and Respondents Nos. 4 & 5)

4. ~~and~~ Notwithstanding the fact that the mortgage-debt was paid to ~~them,~~ and received by them, the first three respondents ~~first three respondents they~~ applied to the LandRegistry of Tulkarm for registration in their names of ~~the other~~ one half of the land belonging to the otherheirs of Mustafa Abdul Khalek Mattar on the ground that the latter did not appeal the Land Settlement Officer's decision. They further interfered in the shares of the Appellants' and Respondents' Nos. 4 & 5 in the land.

5. ~~7.~~) On 11.9.41, the Appellants and Respondents Nos. 4 & 5 filed the action the subject-matter of this appeal, in the Land Court of Nablus. The Registrar of the said Court returned it for presentation to the Magistrate's Court of Tulkarm for consideration under Rule 20 of the Civil Procedure Rules 1938, being the proper Court to deal with it under the provisions of Section 3(b) of the Magistrates' Courts Jurisdiction Ordinance 1939, as the value of the property concerned did ~~does~~ not exceed LP. 250. ~~The said action was given Civil Case No. 6/42.~~

3.) Appellants and Respondents Nos. 4 & 5 appealed against the decision to the Land Court of [illegible], the learned Judge of the Land Court in L.A. (Settlement) 21/39 - Hebron, which Court set aside the said decision in toto and ordered the registration of the said plot of land in the names of the Appellants and Respondents Nos. 4 & 5 in accordance with the certificate of succession of their common ancestor, Mustafa Abdul Khalek Natsheh, provided that the [illegible]

[illegible handwritten insertion]

4.) On 8.5.40, Appellants and Respondents Nos. 4 & 5 paid the said mortgage debt as per Land Registry Receipt No. 22/1940, and the mortgage was discharged and released.

5.) Certain other heirs of Mustafa Abdul Khalek Natsheh, who do not appear in the case did not appeal the said decision of the Land Settlement Officer nor was any mention made of them in the Land Court Judgment given on appeal.

6.) The first three Respondents taking advantage of the fact that the land in question was ordered to be registered only in the names of Appellants mentioned in the appeal brought before the Land Court, in accordance with the certificate of succession, (which certificate of succession allotted only half of the shares in the said land to the Appellants and Respondents Nos. 4 & 5) and notwithstanding the fact that the mortgage debt was paid [illegible handwritten insertion] applied to the Land Registry of Hebron for registration in their names of the other half of the land belonging to the other heirs of Mustafa Abdul Khalek Natsheh on the ground that the latter did not appeal the Land Settlement Officer's decision. They further interfered in the shares of the Appellants and Respondents Nos. 4 & 5 in the land.

7.) On 11.9.41, the Appellants and Respondents Nos. 4 & 5 filed the action the subject-matter of this appeal, in the Land Court of Hebron. The Registrar of the said Court returned it for presentation to the Magistrate's Court of Hebron for consideration under rule 20 of the Civil Procedure Rules 1938, being the proper Court to deal with it under the provisions of Section 3(b) of the Magistrates' Courts Jurisdiction Ordinance 1939, as the value of the property concerned does not exceed LP. 250. The said action was Land (Civil) Case No. 3/41.

8.) The Magistrate disregarded all the clear elements of the action and dismissed it on a point of form and on the ground of estoppel.

9.) Saadieh Ismail Mustafa Abdul Khalek and Yussuf Mohammad 'Omar Abdul Razek, being originally plaintiffs in the case, but having refused to join in the appeal (having colluded with the first three Respondents) were joined in the appeal as Respondents 4 & 5 .

Appeal is hereby filed on the following gounds :-

I.) That the Magistrate misconceived the whole case and erred in dismissing Appellants' action. It is evident that the first three respondents being mortgagees — and their mortgage having been discharged — cannot at that seek to obtain a title to the land which was the subject matter of the mortgage.

II.) That the Ottoman Code of Civil Procedure being still in force wit regards Magistrates Courts ' cases and Article 16 thereof providing for the signing of a statement of claim by a person holding a general power-of-attorney, the Magistrate erred in dismissing the action of Appellants Nos. 2 & 3 on the strength of Rule 10 of the Magistrates' Courts ' Procedure Rules 1940, as a Rule cannot override substantive LAW.

III.) Alternatively, that the action could not be dismissed as against the First Appellant who filed it also in his personal capacity.

IV.) Alternatively, that the Magistrate erred in dismissing Appellants' action on the ground that their shares in the land have been registered . Appellants being owners in common (MUSHAA) in the land in question are interested in the whole land and in every particle thereof and the question of registration or non-registration of their shares cannot affect their action for non-intereference.

V.) Alternatively, that there can be no estoppel against some parties who have not appealed the decision of a LandSettlement Officer when some otherparty appealed it and the said decision was set aside in its entirety.

VI.) Alternatively, that the decision of the LandSettlement Officer having been set aside in its entirety is to be considered as a nullity, and cannot be relied upon for registration purposes.

VII.) That the Magistrate erred in not ordering the non-interference of the first three Respondents in the land in question when the mortgag debt has already been paid, as appears from the LandRegistry Receipt

documents in the file of the Mgt. - Ct. together with the record.

The Judgment was given on 28.3.42 we have for appeal it until 28.4.42.

I am attaching 6 copies of the Judgment - certified of Chief Clerk. 1 for Ct. & 5 for other Respondents.

(N.B.) Please get the Ct. fees & maximum amount of deposit from Taher.

Yours Sincerely

1) UP. till now Mr. Abu Ghazaleh did not send me Hibbert's book - please remind him.

2) I received your last letter with the receipt of Registration of our Partnership. Thank you for your great [illegible]

4) As to estoppel when a case decision has been set-aside by some of the parties on appeal, while the other parties did not appeal Vide:
C.A. 197/41 Ct.L.R. X P. 205

5) My point in this appeal is that when a person holds even the smallest share (mushaa) in a land, he is entitled to ask for the non-interference of a "stranger" as in this case, although the pl. is not the Owner "independently" of the whole land. –

I agreed as may be seen from the agreement on the sum of £P. 30 as advocate's fees, plus all advocate's fees to be ordered by Court.

I have cashed £P. 20, the balance to be paid before the hearing of the appeal.

Two pls. in the original action refused to appeal because of collusion with respondents, so I cited them as Respondents No. 4 & 5.

I am attaching all relevant

Jaffa the 6th of April 1942

Dear Henry Eff:-

Taher Ahmad Abu Saltaneh Vs. El Ditmies & others

I am sending you Taher Ahmad Abu Saltaneh with a draft of his appeal from the Magt.'s Court of Tulkarm sitting as a Land Court under the Provisions of the Land Courts Ordinance and the provisions of S. 3(b) of the Magistrate's Cts. Jur. Ord. 1939 & S. 11(4) thereof.

The case was one for non-interference in parcel 92 of Block 7764 (Tira Village) all the relevant facts are mentioned clearly in the Appeal.

There are in it, many ~~legal~~ interest of legal points which are ~~the following~~ also enumerated in the appeal.

As to non-interference & Jur. of Land Ct.

1) Vide C.A. 48/37 & Ct. L.R. I Report 66
C.A. 52/36 Ct. L.R. I " 75

As to "Rule" cannot override ~~a~~ Law:

2) Vide C.A. 130/36 Ct. L.R. II P. 166

3) As to C.A. 89/40 P.L.R. 7 P. 258 (Bishara Seco Vs. Abu Khadra):

In my opinion this case is only applicable to District Cts cases & not to Magt.'s Cts. cases as in Di. Cts. cases. Off. Code of Civ. Procedure was repealed; but not in Magt.'s Cts. cases. —

Facts:

Appeal to L. Court from S.O. decision:

Taken: one of Apps.

Decision of S.O. set aside in toto.

mortgage paid off entirely on 5/5/40. receipt No.

Then Resps 1-3 attempting to take advantage of fact ~~that~~ certain parties did not appeal, proceeded to have their shares registered in their names.

Hence, this action -

Apps in possession of all the land since ~~payment~~ payment off of mortgage

no reservation

1. One co-owner has right of suit against trespasser: L.A. 29/29 PLR (I) page 422.

Mejelle, Art. 1643
Mejelle Art. 1076
Mejelle Art. 1085

2. ~~Appts~~ own every particle of the land: musha:

Ratification by the appts

Re para 1 of judgt:

power of attorney from Saadieh to yourself includes power ~~of~~ to appear in Cts —

CA 89/40 not applicable PLR (1940) p. 258

because ~~code of~~ Ottoman Code of Civ Proc. not repealed in Mag. Cts: see Civ. Proc Ord 1938.

Left to deal with appellant No. 1 in his personal capacity —

~~Decision of Land Ct benefits~~ persons not parties

(a) Judgt set aside in its entirety: CA 197/41 Current L.R. (X) p. 205

(b) Art. 38 of ~~Addendum~~ to Code of Civ Proc — not repealed in Mag Ct — when appeal filed, Ottoman Code still in force —

Brokmak wants to rely on part of judgt and disregard other part.

S.O. judgt cannot after being set aside — not amended — be relied upon ~~P~~ by losing party —

supposing a house
Don't want a stranger in my house —

6 ~~Defdts~~ were the only litigants before S.O.

Mag said Taher because he has his share is registered in his name —
Want to protect this registration —

Mej 1613: Pl cannot claim except his right —
Rights to be protected
1. Right that he shd not interfere with use —
2. Right that he shd not attempt to acquire ownership —

Others filed an action: this is a shortcut to litigation
If we succeed, the other case becomes unnecessary.

حضرة الفاضل المحامي [illegible] المحترم

تحية واحتراماً

وبعد افوضكم بموجب كتابي هذا ان تقبضوا

من المحكمة الاستئنافية في القدس مبلغ ال (١٥) جنيه الذي

دفعته كوديعة في القضية الاستئنافية رقم ٥٢/٤٢

وان تحسموا ذلك المبلغ من اصل ما يطلب لكم من

اجرتكم في هذه القضية اي المصاريف المحكوم بها على المستأنف عليهم

وتفضلوا بقبول احترامي

١٨/٥/٤٢



بصمة

احمد ابو سلطان

that the above is a true copy of ~~a certificate in our~~ official certificate No. 48. dated 14/1/1942 and issued by [illegible] and under the seal of the Egyptian Customs Office of the Suez Customs.

1. application for taxation
2. Letter before app
3. Withdrawal of deposit

حضرة مسجل اراضي طولكرم المحترم

في معاملة الفراغ رقم الدوسية ١ ٣٥ /٤٠ .

كنت قدمت اعتراضا لحضرتكم على المعاملة المذكورة اعلاه واعطيتوني مدة عشرة ايام لمراجعة المحاكم المختصة وبالفعل قد راجعت المحاكم وبالنتيجة ان محكمة الاستئناف العليا بالقدس بتاريخ ١٨ /٥ /٤٢ اعطت حكما لصالحي في القضية التي اقمتها بحسب اشارتكم واني ارفق مع استدعائي هذا صورة مصدقة عن قرار محكمة الاستئناف العليا المذكور فعليه اطلب عدم السير بالمعاملة المذكورة .

٢٨ /٥ /٤٢

خزانا عمارة : العائلة التي جابها جبه ... ستنه ب ١٢ جنيه

كان عنده خمس اربع ماكنات عندما قامت الدعوى

سابقة في بيت لحم مد ١٤ سنة

يوسف الزغبي كان يشتغل بوحده

الالة لا تعمل ما لم خبير حسب انها حصلت

الناس الشاطرين ما عندهم الات ولكن يشتغلوا ويعيشوا

اذا بيبعث الالات يمكنه ان يشتغل ويعيش

جوده مسلم اشتغل بالصدف - الزغبي يشتغل بالصدف
رأيت الماكنات عنده - ليس عندي منها - لا اعرف سعرها
اعيش من شغل الصدف اصغر بالمنشار والمبرد - الالة تقص

ميخائيل ... اعرف الزغبي يشتغل بالصدف - عندي الات لتكسير الصدف
منشار ومبرد . ليس عندي الة تشتغل على موتور . اشتغل
صور وصلبان ... تقريبا ... وليس عندي

لا ... لشغل يوسف الزغبي

اسرائيل شبوتس شركة الملح ... حيفا

هرمان مايروف ليس ... ايد ...

Before the Chief Registrar

The Sup Ct.

In Civil Appeal No 6/42

1
2
3
4

Rep ... appellants

v

1
2
3
4
5.

Respondents Nos 1, 2, 3 Respondents

Represented Othman Eff Bushnak

Advocate, Tulkarm.

~~To: Othman~~ NOTICE of MOTION

Take Notice that the Chief Registrar will be moved on ... the -- day of ... 1942 at 9:30 in the forenoon or as soon thereafter as counsel can be heard by the above named appellants that the costs of this appeal be taxed against the first three respondents in accordance with the bill of costs hereunder stated & that the costs of this application be borne by the first three Respondents.

Dated this day of --- 1942

To Othman Eff Bushnak, attorney of Respondents Nos 1-3
Advocate, Tulkarm

Bill of Costs

Date	~~Bill of Costs~~ Item	£P mils	Taxed off
	1. For instructions to ~~oppose~~ make the appeal	10.000	
	2. For making 2 necessary copies thereof	0.500	
	3. For attending to hear a deferred judgment	.500	
	4. For attending before the Chief Registrar in respect of Taxation of costs	1.000	
	Disbursements		
15.4.42	5. Appeal fees as per receipt No. 898397	5.920	
	6. fees for payment of deposit " " 899389	.165	
	7. Taxation fees	1.320	
	8. Stamps for P/A	250	
	Total	19.655	

بتاريخه وصلني من المحامي صبري افندي كسّة مبلغ ثلاثة جنيهات

من اصل الديبوزيتو المدفوع من لمحكمة الاستئناف العليا والرصيد

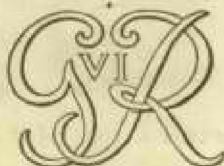
هو مقابل الاتعاب في القضيه

٩/٦/٤٢

بصمة طاهر ابو سلطانة

Legal/5.

نموذج ٥ قضائي
משפטים מספר 5.



PALESTINE

NOTICE OF HEARING.

اعلان سماع دعوى הודעה לשמיעת משפט.

In the Supreme Court Jerusalem محكمة
בבית משפט

To Mr. Henry Cattan, الى
Advocate, Jerusalem ל

C.A. ~~Case~~ Appeal No. 52/42 رقم قضية استئناف מס׳ המשפט הערעור

Taher Ahmad Abu Sultaneh & ors

v. ضد נגד

Salim Ali Ahmad El-Dikmis

Take notice that that the hearing of this ~~Case~~ Appeal has been fixed for Wednesday the 17th day of June 1942 at 9.30 a.m.

خذ علماً ان سماع هذه القضية / هذا الاستئناف قد تعين ليوم في من شهر سنة ١٩ الساعة صباحاً

להוי ידוע לך ששמיעת המשפט / הערעור הזה נקבעה ליום לחודש שנת 19 בשעה לפנה״צ

Date 5-6-42 التاريخ תאריך



Signature of Clerk [signature] امضاء الكاتب חתימת המזכיר

P.T.O.

I certify that on .... I served a copy of this notice on ....

....

اثبت على اني بيوم .... بلغت صورة عن هذا الاعلان الى ....
הנני מאשר שביום .... מסרתי העתקה מהודעה זו ל ....

Date .... التاريخ
תאריך

....
Process-Server.
المباشر
השמש

....
Witness. *Recipient.*
شاهد المبلغ اليه
עד המקבל

Henry Cohen

GPP.12086—30,000—19-2-41 1660/S

في ١٨ /٥/ ٤٢

حضرة المحامي الاستاذ عثمان افندي بشناق المحترم

تحية واحتراما

وبعد فبما ان محكمة الاستئناف العليا بتاريخ ١٨ /٥/ ٤٢ قبلت استئناف موكلني طاهر احمد ابو سلطانه ورفقاه ضد موكليكم سليم علي احمد الدحمص وابرهيم علي احمد الدحمص ومحمد مصطفى علي احمد الدحمص في القضية الاستئنافية رقم ٥٢ /٤٢ وحكمت عليهم بالمصاريف واتعاب المحاماة فلذلك ارجو حضرتكم ان تكلفوا موكليكم لدفع المصاريف المذكورة ادناه وهي كما يلي :-

مل	جنيه	
٥٠٠	١٠	اجرة تعليمات لوضع لائحة الاستئناف
٥٠٠	—	اخراج صورتين عن اللائحة المذكورة
٥٠٠	—	عن الحضور لسماع حكم أجل النطق به
٤٥٠	—	مصاريف الوكالة .
٠٠٠	١٠	اجرة محاماة .
٤٥٠	٢١	جملة المطلوب

مع العلم بانه بحالة امتناع موكليكم عن دفع هذا المبلغ اكون مضطرا لتقديم طلب للمسجل لتقدير المصاريف .

وتفضلوا بقبول فائق الاحترام

في ١٨/٥/٤٢

حضرات السادة

سليم علي احمد الدحمس

ابرهيم علي احمد الدحمس

محمد مصطفى علي احمد الدحمس

تحية واحتراما

بما ان محكمة الاستئناف العليا بتاريخ ١٨/٥/٤٢ قبلت استئناف موكلي طاهر احمد ابو سلطانه ضدكم في القضية الاستئنافية رقم ٥٢/٤٢ وحكمت لهم بالمصاريف وعشرة جنيهات اتعاب محاماة فلذلك اطلب اليكم ان تدفعوا لموكلي طاهر احمد ابو سلطانه ورفقاه اولحسابهم في مكتبي المبالغ الآتية :-

مل جنيه	
١٠٫٠٠٠	اجرة تعليمات لوضع لائحة الاستئناف
—٫٥٠٠	اخراج صورتين عن لائحة الاستئناف
—٫٥٠٠	عن الحضور لسماع حكم اجل النطق به
—٫٤٥٠	مصاريف الوكالة
١٠٫٠٠٠	اتعاب محاماة .
٢١٫٤٥٠	جملة المطلوب

مع العلم انه بحالة امتناعكم عن دفع هذا المبلغ اكون مضطرا لتقديم طلب الى المسجل الاعلى لتقدير المصاريف وهذا يكلفكم مصاريف اضافية .

وتفضلوا بقبول فائق الاحترام

نحن عبد الرحمن وعبد الرحيم ولدا مصطفى عبد الخالق من الطيره بصفتنا ورثة
مصطفى عبد الخالق المذكور واصحاب ١٦ من ٢٤ بالارث في نصف القسيمة ٩٢
٧٧٦٤ نقر ونعترف بموجب اقرارنا هذا بان نصف القسيمة ٩٢ ١٧٧٦٤ المعلوم
بملكيتها من طرف مأمور التسويه وتسجيلها في الطابو على اسماء سليم وابراهيم ولدا علي
احمد الدحمس من مسكه ومحمد مصطفى علي احمد الدحمس هي بالواقع جاريه بملكية
المذكورين ولم تكن نصف الارض رهن واننا لا نعارض في تسجيل نصف القسيمه
المذكوره باسماء سليم وابراهيم ولدا علي احمد دحمس ومحمد مصطفى علي احمد دحمس
ولا نعارض في بيعها من طرفهم واشعارا بذلك اعطينا هذا الاقرار ونطلب من
حضرة مسجل اراضي طولكرم تصديقه وارساله لدائرة تسجيل الاراضي بالقري
لاجل تمشية المعامله بموجب دوسيه ٢٥١/٩٤) ٥ حزيران سنة ١٩٤١

امضا عبد الرحيم مصطفى
نظر
امضا عبد الرحمن مصطفى نظر

شهد يوسف
امضا محمد عارف خندجي

شهد يوسف
امضا محمود عواد

شهد يوسف
امضا عثمان اشح

امضى من عبد الرحمن وعبد الرحيم ولدى مصطفى عبد الخالق من طرف امامي وبحضور الشهود
والمعرفين المحامي عثمان بوشناق ومحمد عارف خندجي ومحمود عواد في اليوم الثاني
من شهر حزيران سنة ١٩٤١ الامضا مسجل الاراضي
[illegible]

السيد طاهر أحمد ابو سلطانه

Land Of Nathan

10/42

Before the Chief Registrar,
The Supreme Court,
Jerusalem.

IN CIVIL APPEAL NO. 6/42

BETWEEN:

1. Taher Ahmad Abu Sultaneh.
2. Omar Mohammad Omar Abdul Razek,
3. Abdul Razek Mohammad Omar Abdul Razek.
4. Fatmeh Mohammad Omar Abdul Razek.
Represented by Henry Cattan, advocate, Jerusalem.

APPELLANTS.

- and -

1. Salim Ali Ahmad El-Dihmis.
2. Ibrahim Ali Ahmad El-Dihmis.
3. Mohammad Mustafa Ali Ahmad El-Dihmis.
Represented by Othman Eff. Bushnak, Advocate, Tulkarm.
4. Sa'dieh Ismail Matar.
5. Yusuf Mohammad Omar Abdul Razek.

RESPONDENTS.

NOTICE OF MOTION.

TAKE NOTICE that the Chief Registrar will be moved on the day of 1942 at 9.30 in the forenoon or so soon thereafter as counsel can be heard by the abovenamed appellants that the costs of this appeal be taxed against the first three respondents in accordance with the bill of costs hereunder stated and that the costs of this application be borne by the first three respondents.

Dated this day of June, 1942.

ATTORNEY OF APPELLANTS.

TO: Othman Eff Bushnak,
Attorney of respondents 1-3,
Advocate, Tulkarm.

BILL OF COSTS.

Date	Item	£P.Mils	Taxed off
	1. For instructions to make the appeal	10.000	
	2. For making two necessary copies thereof	0.500	
	3. For attending to hear a deferred judgment	0.500	
	4. For attending before the Chief Registrar in respect of Taxation of costs	1.000	
	DISBURSEMENTS.		
15.4.42	5. Appeal fees as per receipt No. 898397	5.920	
	6. Fees for payment of deposit as per receipt No. 899389	0.165	
	7. Taxation fees	1.320	
	8. Stamp for Power of Attorney	0.250	
	TOTAL	19.655	

No. 522899 which the Magistrate refused to have it produced and from the LandRegistry Extract produced in the file.

~~VIII.~~)- WHEREFORE, it is respectfully prayed that the Judgment of the Magistrate be set aside and that an Order be issued ordering the first three Respondents to refrain from interfering with the land , parcel 93 of Block 7764 TiraVillage, andprohibiting them from registering any part thereof in their name with costs and advocate's fees.

ATTORNEY OF APPEALLANTS

In the Supreme Court,
Sitting as a Court of Appeal,
Jerusalem.

CIVIL APPEAL NO. /42.

BETWEEN:

1. Taher Ahmad Abu Sultaneh of Tira Village, Tulkarm Sub-District.
2. Omar Mohammad Omar Abdul Razek of Tira Village, Tulkarm Sub-District.
3. Abdul Razek Mohammad Omar Abdul Razek of Tira Village, Tulkarm Sub-District.
4. Fatmeh Mohammad Omar Abdul Razek of Tira Village, Tulkarm Sub-District.

principals of Taher

All represented by Henry Cattan, Barrister-at-Law, Jerusalem.

APPELLANTS.

- and -

1. Salim Ali Ahmad El-Dihmis of Miska Village, Tulkarm Sub-District.
2. Ibrahim Ali Ahmad El-Dihmis of Miska Village, Tulkarm Sub-District.
3. Mohammad Mustafa Ali Ahmad El-Dihmis of Miska Village, Tulkarm Sub-District.
4. Sa'dieh Ismail Matar of Tira Village, Tulkarm S/D.
5. Yusuf Mohammad Omar Abdul Razek of Tira Village, Tulkarm Sub-District.

RESPONDENTS.

APPEAL FROM THE JUDGMENT OF THE MAGISTRATE'S COURT OF TULKARM SITTING AS A LAND COURT IN C.C. FILE NO.6/42, UNDER THE PROVISIONS OF SECTION 11(4) OF THE MAGISTRATES' COURTS JURISDICTION ORDINANCE 1939.

Bag 22-24

On 28.3.42, the Magistrate of Tulkarm gave a judgment, in C.C. File No. 6/42, dismissing appellants' action against respondents Nos. 1,2 and 3, in respect of parcel 92, Block 7764 of Tira Village.

Appeal is hereby filed against the said judgment.

The facts so far as material are the following:-

1. Appellants' and respondents' Nos. 4 and 5 ancestor was the registered owner of the plot of land now known as parcel 92 of Block 7764 of Tira Village.

2. On the settlement of rights in the land in question by the Settlement Officer, the latter gave a judgment, dated 29.11.3[4] in Land Settlement Case No. 275/Tira ordering the registration of the said land in the names of the first three Respondents

on the ground of possession, disregarding the fact that the possession of the land in question was vested in them by virtue of a contract of FARAGH BIL ISTIGHLAL having the effect of a mortgage.

3. Appellants and respondents Nos. 4 and 5 appealed the said decision to the Land Court of Nablus, the then appellate Court at the time, in L.A. (Settlement) 21/30 - Nablus, and the Land Court set aside the said decision in toto and ordered the registration of the said plot of land in the names of the appellants and respondents Nos. 4 and 5 in accordance with the certificate of succession of their common ancestor, Mustafa Abdul Khalek Mattar, such registration to be made subject to a mortgage in favour of Ali Ahmad (father of Respondents 1-3) for 2926 Turkish Piasters, with the right of the heirs of the said Ali Ahmad to take the produce until the mortgage debt is paid.

4. Notwithstanding the fact that the mortgage debt was paid to and received by them, the first three respondents applied to the Land Registry of Tulkarm for registration in their names of one half of the land belonging to the other heirs of Mustafa Abdul Khalek Mattar on the ground that the latter did not appeal the Land Settlement Officer's decision. They further interfered in the shares of the appellants' and respondents' Nos. 4 and 5 in the land.

5. On 11.9.41, the appellants and respondents Nos. 4 and 5 filed the action the subject-matter of this appeal, in the Land Court of Nablus. The Registrar of the said Court returned it for presentation to the Magistrate's Court of Tulkarm for consideration under Rule 20 of the Civil Procedure Rules 1938, being the proper Court to deal with it under the provisions of Section 3(b) of the Magistrates' Courts Jurisdiction Ordinance 1939, as the value of the property concerned did not exceed £P.250.

Appeal is hereby filed on the following grounds:-

I. The Magistrate misconceived the whole case and erred in dismissing appellants' action. It is evident that the first three respondents being mortgagees - and their mortgage having been discharged - cannot seek to obtain a title to the land which was the subject matter of the mortgage.

II. That the Ottoman Code of Civil Procedure being still in force with regards Magistrates Courts' cases and Article 16 thereof providing for the signing of a statement of claim by a person holding a general power of attorney, the Magistrate erred in dismissing the action of appellants Nos. 2 and 3 on the strength of Rule 10 of the Magistrates' Courts Procedure Rules 1940, as a rule cannot override substantive law.

III. Alternatively, that the action could not be dismissed as against the first appellant who filed it also in his personal capacity.

IV. Alternatively, that the Magistrate erred in dismissing appellants' action on the ground that their shares in the land have been registered. Appellants being owners in common (MUSHAA) in the land in question are interested in the whole land and in every particle thereof and the question of registration or non-registration of their shares cannot affect their action for non-interference.

V. Alternatively, that there can be no estoppel against some parties who have not appealed the decision of a Land Settlement Officer when some other party appealed it and the said decision was set aside in its entirety.

VI. Alternatively, that the decision of the Land Settlement Officer having been set aside in its entirety is to be considered as a nullity, and cannot be relied upon for registration purposes.

VII. That the Magistrate erred in not ordering the non-interference of the first three respondents in the land in question when the mortgage debt has already been paid, as appears from the Land Registry Receipt No. 522899 which the Magistrate refused to have it produced and from the Land Registry Extract produced in the file.

Wherefore, it is respectfully prayed that the judgment of the Magistrate be set aside and that an order be issued ordering the first three respondents to refrain from interfering with the land, parcel 92 of Block 7764 Tira Village, and prohibiting them from registering any part thereof in their name with costs and advocate's fees.

ATTORNEY OF APPELLANTS.

In the Supreme Court,
Sitting as a Court of Appeal,
Jerusalem.

BEFORE the Chief Registrar. CIVIL APPEAL NO. /42.

BETWEEN:

1. Taher Ahmad Abu Sultaneh of Tira Village, Tulkarm Sub-District).
2. Omar Mohammad Omar Abdul Razek of Tira Village, Tulkarm Sub-District.
3. Abdul Razek Mohammad Omar Abdul Razek of Tira Village, Tulkarm Sub-District.
4. Fatmeh Mohammad Omar Abdul Razek of Tira Village, Tulkarm Sub-District.
All represented by Henry Cattan, Barrister-at-Law, Jerusalem.

APPELLANTS.

- and -

1. Salim Ali Ahmad El-Dihmis of Miska Village, Tulkarm Sub-District.
2. Ibrahim Ali Ahmad El-Dihmis of Miska Village, Tulkarm Sub-District.
3. Mohammad Mustafa Ali Ahmad El-Dihmis of Miska Village, Tulkarm Sub-District.
4. Sa'dieh Ismail Matar of Tira Village, Tulkarm Sub-District.
55. Yusuf Mohammad Omar Abdul Razek of Tira Village, Tulkarm Sub-District.

RESPONDENTS.

APPLICATION UNDER RULE 327 OF THE CIVIL PROCEDURE RULES 1938.

Appellants offer to pay into Court an amount to be fixed by the Chief Registrar for the indemnification of respondents for the costs of the appeal and any damages or loss caused by the appeal which the respondents may be legally entitled to claim in case the appeal fails.

Application for such amount to be fixed is hereby made accordingly.

COUNSEL FOR APPELLANTS.

NOTICE OF PAYMENT OF DEPOSIT.

TAKE NOTICE that the appellants have paid into Court the sum of LP. as security for the costs of this appeal in accordance with the order of the Chief Registrar dated

ATTORNEY OF APPELLANTS.

TO:

Statement of Claim

محكمة مركزية نابلس
بصفتها محكمة أراضي

المدعون : 1 - يوسف محمود المنصور - بالوكالة عن [illegible] بموجب وكالة عدد ٦٠/٢٩ المقيم في قرية [illegible]
2 - [illegible] احمد ابو [illegible] بالاصالة عن نفسه وبالوكالة عن [illegible] بموجب وكالة عدد ٥٧/٢٦ المقيم في قرية [illegible].

المدعى عليهم : -
1 - سليم علي احمد الحسن من قرية [illegible]
2 - ابراهيم علي احمد الحسن " " "
3 - محمد مصطفى علي احمد الحسن " " "

الوقائع : -
1 - بتاريخ ٢٠ حزيران / ١٩٤٨ محكمتكم الموقرة بصفتها محكمة استئناف فسخت قرار مأمور تسوية منطقة [illegible] في قرار رقم ٢٨/١٢١ استئناف تسوية وحكمت بموجب [illegible] الواقع في اراضي [illegible] ملحوظة ٦٤/٧٧ قيمة ٩٠ جنيه الحصص الورثية للمدعى عليهم [illegible] الذين كانوا [illegible]
2 - المدعى عليهم الاول [illegible] قرار رقم ١٢٥١/٢٠ [illegible] لتمييز الاوامر [illegible] ايام [illegible] على امر تنفيذ الحكم [illegible] القرار
3 - [illegible] المدعى عليهم [illegible] رقم ٢٨/٢٢ [illegible]. وقد [illegible] بموجب [illegible] ٥/٥ [illegible] ١١٢٥/٦ [illegible].

الطلب : -
1 - تبليغ المدعى عليهم صورة عن هذه الدعوى.
2 - تعيين جلسة ودعوة الطرفين.
3 - اصدار الامر [illegible] رقم ٥٠/٢٠ [illegible] والحاكم [illegible] الحكم (1) لعدم المعارضة [illegible] حسب قرار المحكمة [illegible] الزراعي وتضمينهم الرسوم والمصاريف واجرة [illegible] المحاماة.
[illegible] بالتعويض.
[illegible] الاحترام | ٢١/٩/١٩٦١

المدعي [illegible]
المدعي [illegible]

قضية اراضي — ص ١ — Record محكمة

رقم ٦ – ٩٤٢

حضر الياس افندي عن المدعيين بموجب و.ا.ل

حضر عثمان افندي الشناوي بالوكالة عن المدعى عليهم

وكيل المدعين قال اني قدمت قضية طلب عدم معارضة لدى محكمة الاراضي بنابلس وتبين ان هذه القضية هي من صلاحية محكمة الصلح ولذلك احال رئيس محكمة الاراضي الى هذه المحكمة بقرار مؤرخ في ٢١-١-٩٤٢ وامام محكمة الاراضي بنابلس حددنا نقاط الاختلاف في القضية ومن جملة احدى نقاط الخلاف ما ادعاه وكيل المدعى عليهم ان هذه القضية اصبحت قضية محكمة واني ابين حل هذه النقطة وهذه اثبات على المدعى عليهم

وكيل المدعى عليهم قال لا يحق للمدعيين ان يثيروا هذه القضية لانهم ليسوا اصحاب حق ولا اختصام لان في اثناء ذلك ان محكمة التسوية قامت بتسجيل هذه القسيمة حصة ١ من حصة باسم خليل علي احمد الرحمن و ٣-٤ باسم ابراهيم احمد الرحمن و ١-٤ باسم محمد مصطفى وبعد هذا الحكم المدعيين انفسهم في هذه الدعوى استأنفوا الحكم الصادر من التسوية الى محكمة اراضي نابلس التي كانت ذات اختصاص وتنفيذ لاستئناف احكام التسوية فمحكمة اراضي نابلس اعطت الحكم المبرز في القضية ولدى تدقيق [illegible] ان تبين [illegible] تشير الى انه هو وليس ملك ورثة الى ملك مورث المستأنفين بنسبة حصصهم الارثية عن مصطفى عبد الخالق حسب اعلام الارث لان المستأنفين قدموا استئناف ضد حكم مأمور التسوية ضمن المدة القانونية . المستأنفين الذين هم المدعيين ذاتهم نفذوا قرار حكم محكمة الاستئناف وسلموا الارض باسمائهم وباعوها للغير . باقي ورثة مصطفى عبد الخالق الذين منهم عبد الرحمن مصطفى عبد الخالق واخيه عبد الرحيم ومحمد عبد القادر مصطفى عبد الخالق ورضا احمد سلامة وسعدى وسعاد وحليمة وآمنة اولاد عبد القادر مصطفى الذين تمثل حصصهم النصف في هذه القسيمة بل انهم ~~معترفون~~ لم تقدموا ادعاء في التسوية كما انهم لم يستأنفوا الحكم بل انهم معترفون بان هذه القسيمة وانها كانت مرهونة الا انها بيعت بالبيع الى ان صارت ملك المدعى عليهم .

حيث انتهى الوقت القانوني اقرر تأجيل الجلسة الى يوم الاربعاء ١٨/٢/٩٤٢

الساعة ١٠/٢٠

ص ٢

ضبط الطرفين

وكيل المدعى عليهم قال بناء على ما ذكرته في الجلسة السابقة المدعين في

الوقت الحاضر هم ليسوا اخصام بهذه الدعوى لانه ليس لاي واحد من الناس

ان يدعي بحق آخر حسب المادة ١٦١٢ من المجلة لان الدعوى مطالبة حق من آخر ولم يكن

مطالبة حق الغير

هذه الدعوى غير مقبولة ايضاً لان المادة (١٠) من اصول المحاكمات تنص على وجود استدعاء الدعوى

من الاخصام أنفسهم او من محاميهم وبهذه القضية الموقعين على الدعوى هم يوسف المنكور يزعم انه وكيل

عمومي عن سعدين وهذا عزل ونبلغ اخطاراً من كاتب العدل الموجود في القضية حتى انه لو لم يعزل لا يجوز قبول

توقيعه لانه لم يكن محامياً وكذلك تاجر احمد ابو سلطان يزعم انه أصيلاً عن نفسه ووكيلاً عن آخرين وليس

له صفة احالة بهذه الدعوى ولا يجوز له ان يوقع عن الباقين لانه ليس محامياً واستند بذلك على المادة

(١٠) من القانون وقرار محكمة الاستئناف العليا الذي ورث بموجبه استئنافاً مقدماً من قبل الشيخ محمد [illegible]

صلاح ضد لنفنسكي لان استدعاء قضية الاستئناف كان ممضياً بصفة وكيلاً عمومياً عن

والده ولم يكن محامياً.

والنقطة الثالثة هناك قضية محكمة وحيث انه يوجد ~~بحقه~~ حكم من محكمة العشائر بمالكية موكليّ لهذه

الارض بموجب المادة (٦٢) من قانون العشائر يجب ان يقدم استئنافاً حسب تبليغ قرار

محكمة العشائر وقد تقدم استئناف من الذين لهم نصف الارض وحكم لهم بالنصف اما الآخرين

الذين تمثل حصصهم عن حصص عبد الخالق نصف الارض لم يستأنفوا فاصبح الحكم بحقهم قضية محكمة.

وكيل المدعين اجاب: المادة لا تنص بوجوب توقيع صاحب الدعوى نفسه بل يقول الفرقاء

والمتداعون وهذا يعني بانفسهم او بوكلائهم الغير محامين. والوكيل الاول يوسف وكيل بموجب

وكالة دورية متصلة بما حقه ولهذا يحق له ان يقيم الدعوى وان يوقعها.

بخصوص المدعي الثاني تاجر ابو سلطان هو مدعي نفسه وبالوكالة عن غيره بخصوص نقطة القضية

المحكمة قرار محكمة الاستئناف [illegible] حيث تقول انه لا وجه ~~بخصوص نقطات القضية [illegible] المحكمة [illegible]~~

حصص ورثة عبد الخالق وطرد الى مرهونة عند مورث المدعى عليهم علي احمد المدعي وهنا محكمة الاستئناف

فسخت القرار بأجمعه ولم تجزئه لان الذين تكون الارض ملك مورث المدعين واني استند على قرار

استئناف مقدم (١٩٢/٤١) مذكور في مجموعة القرارات ابيندوم صحيفة ٤٠٨

بسؤال المحكمة اجاب: ان حصص موكليّ عن كونهم تسجلت باسمائهم في الطابو ومحمد [illegible] السيد علي

جميع الارض والمدعى عليهم يعارضوننا بالارض في النصف الثاني وذلك يكونهم يريدوا يبطلوا او يريدوا

تسجيلها على اسمائهم وان الورثة الباقين الذين لم يستأنفوا الحكم الصادر من العشائر لم يدعوا بهذه

القضية لانهم متواطئين مع المدعى عليهم.

انتخبا برز التدله وكالة سعديه الى يوسف منصور . وانتخ ابرز ابضاً وكالة طاهر ابو سلطان
اشير عليها بحرف (A) و (B) .

وكيل المدعى عليهم قال : ان وكيل المدعيه اقر بالواقعة التي ذكرناها وهي ان موكليه نفذوا حكم محكمة الاراضي وسجلوا الحصص التي ورثوها عن مصطفى عبد الخالق باسمائهم وانهم المالكين لها والواقعة الثانية التي ذكرناها ايضاً وهي ان باقي ورثة مصطفى عبد الخالق لم ينفذوا الحكم وانهم متفقين مع موكلتي ومعنى هذا على انهم لا يعترضون على اقامة الدعوى بخصوص حصصهم الموروثة عن مصطفى عبد الخالق واقرر ايضاً بأن طاهر ابو سلطان لم يكن بيده توكيل يخوله حق الادعاء والآن فقط ابرز لنا وكالة الى السيد يوسف من سعديه اذا دققت المحكمة بهذه الوكالة تجد ان القضية مقامة بتاريخ ١/٢/١٩٦١ والوكالة مبرزة مصدقة عنها ١٤/٣/١٩٦٢ وهذا يظهر لنا انه في تاريخ اقامة وتقديم الدعوى في المحكمة لم يكن الادعاء مؤيد بتوكيل وفي هذا تخوله فالوكالة المذكورة لا تخوله ان يدعي بالوكالة عن سعديه في هذه القضية ذلك ان سعديه وكلته على اساس واحد وهي ان يبيع ويفرغ ما يخصها في هذه الاراضي ويقاضي في المحكمة بخصوص هذا البيع ولا يحق للوكيل الا بعد نفاذ ما وكل به وحيث نفيت وجود الطابو المبرز في القضية بان يوسف المنصور افرغ حصة سعديه بموجب هذه الوكالة الى ولده وابنه أخيه فاصبحت الوكالة تنفذت وعزل سعديه له بموجب اخطار كاتب العدل اصبح قانونياً واصبح لا صفة توكيليه له بهذه القضية . وبخصوص طاهر ابو سلطان الذي رفع على الاستدعاء بصفة الاصاله وبصفة الوكاله نبث للمحكمه انه لم يحمل توكيل من اي شخص ما لدي وكالته لا تخوله الادعاء في المحكمة ولذلك نبث بانه الحصه التي حكمت له المحكمة الاراضي لم تسجلت باسمه وهو المالك لها فلم يسجلها . ولا ليوسف اي صفة لتوقيع استدعاء الدعوى ولذلك اطلب رد الدعوى وتضمين المدعين الرسوم والمصاريف واجرة المحاماه

وكيل المدعي عليهم قال : ان وكالة يوسف لم تنتهي لان الاراضي مشاع وان طاهر ابو سلطان ليس له حق التوكيل عنه لتقرير عمر ويوسف وفاطمه وعبد الرازق . ولكن يدعي بحصته بموجب حصة الارثية ثم قال ان لكل وريث الحق بمنع معارضة اي غريب في جميع الاراضي وانا لا اطلب هنا تسجيل حصصهم الارثية بل اطلب منع معارضة المدعى عليهم للمدعيين في جميع الاراضي اي في حصصهم الارثية وغيرها .

بسؤال وكيل المدعى عليهم اجاب : ان المادة ١٠٧٥ من المجلة تنص بصراحة ان كل شخص شريك هو اجنبي بحصة الآخر لا يصح ان يكون وكيلاً او مدعياً ولاجل التدقيق واعطاء القرار اقرر تأجيل الجلسة ليوم السبت في ٢٨/٤/١٩٦٢

موسى نمر
٢٨/٤/١٩٦٢

صك   لدى المحكمة العليا بصفتها محكمة استئناف

في القدس

المستأنف ١) طاهر احمد ابو سلطانه من قرية الطيره التابعة طولكرم
٢) عمر محمد عمر عبد الرازق " " " "
٣) عبد الرازق محمد عمر عبد الرازق " " " "
٤) فاطمه محمد عمر عبد الرازق " " " "
٥) وكيلهم المحامي هنري افندي كتن المقيم بالقدس

ضـــــــد

المستأنف عليهم ١) سليم علي احمد الدحمس من قرية مسكه التابعه طولكرم
٢) ابراهيم علي احمد الدحمس " " " "
٣) محمد مصطفي علي احمد الدحمس " " " "
٤) سعديه اسماعيل مطر من قرية الطيره التابعة طولكرم
٥) يوسف محمد عمر عبد الرازق " " " "

ان المستأنف عليهم رقم ١و٢و٣ وكيلهم المحامي عثمان البشناق المقيم بطولكرم
ان هذه لائحة دفاع من المستأنف عليهم رقم ١و٢و٣ .

اولا — ان القانون يفرض على المستأنف ان يدفع دويهزتو تأمينا على المصاريف او سند تعهد ويبلغنا اشعارا بأنه دفع التأمين وقدم التعهد حسب احكام المادة ٣٢٧و٣٢٨ من اصول المحاكمات الحقوقية لسنة ٩٣٨ فالمستأنف لم يفعل شيء من ذلك وهذا نقص في الاستئناف ولذلك اطلب رد الاستئناف من هذه الجهة .

ثانيا — ان الحقائق المادية في القضية ليست كما ذكرها المستأنفون وحقيقتها هي ان الارض المبحوث عنها كانت مسجلة باسم مورث المستأنفين مصطفي عبد الخالق مطر وكان المذكور من زمن طويل ارهنها عند مورث المستأنف عليهم من ١ — ٣ في الطابو وبعد الرهن باعها بالبيع العادي الى المرتهن المذكور حسب العادة التي كانت متبعة وتنفذ غيرانه لم يجر معاملة فك الرهن ولا تسجيل البيع العادي واكتفى المشتري بالتصرف مدة طويلة ولما اعلنت التسوية على هذه الارض ثبت لسعادة مأمور التسوية أن مورث المستأنف عليهم من واحد الى ثلاثة ووالدهم من قبلهم تصرفوا في هذه الارض كمالكين وليس كمرتهنين فحكم بتسجيلها باسمائهم غيران البعض من ورثة مصطفي عبد الخالق مطر اللذين هم المستأنفون في هذه القضية والمستأنف عليهم ٤و٥ استأنفوا حكم مأمور التسوية لمحكمة اراضي نابلس ومحكمة الاراضي تأثرت بالرهن المسجل وحكمت بأن الأرض رهن وقررت ادخال المستأنفين فقط في السجل كمالكين بنسبة حصصهم الأرثية عن مصطفي عبد الخالق وحصصهم الأرثية كما هو مذكور وحجة الأرث المؤرخة في ٩ حزيران سنة ٩٢٦ المبرزة في القضية هي ٦٠ — ١٢٠ حصه اي نصف الارض . باقي ورثة مصطفي عبد الخالق اللذين هم عبد الرحمن وعبد الرحيم

allegation not put forward before Land Ct: Title decided

اولاد مصطفي عبدالخالق ومحمد وسعدى وسعاد وحليمه وآمنه اولاد عبد القادر مصطفي عبد الخالق مطر ورضا احمد سلطانه الذين تمثل حصصهم نصف الارض لم يستأنفوا الحكم بل بالعكس اعترفوا فى دائرة تسجيل الاراضى بان الارض مباعة من القديم من مورثهم وأن ليس لهم حق فيها .

اما المستأنفون فى هذه القضية والمستأنف عليهم رقم ٤ و٥ الذين استأنفوا حكم مأمور التسوية وحكم لهم بحصصهم فى الارض من طرف محكمة الاراضى نفذوا حكم محكمة الاراضى وسجلوا حصصهم باسمائهم فى الطابو والمستأنفين ٢ و٣ و٤ والمستأنف عليهم ٤ و٥ باعوا حصصهم الى محمود ومحمد اولاد ابراهيم محمود المنصور وسجلوها باسمائهم بتاريخ ٥/٥/٤٠ ولم يبق للمستأنفين ولا المستأنف عليهم ٤ و٥ اى حق فى الارض عن مصطفي عبد الخالق المطر .

رغم هذه الحقائق تقدمت القضية المستأنفة من طرف يوسف محمود المنصور زاعما انه وكيلا عن سعديه بنت اسماعيل مطر المستأنف عليها رقم ٤ ومن طرف طاهر احمد ابو سلطانه بالأصالة عن نفسه ويزعم انه وكيلا عن المستأنف عليه يوسف رقم ٥ ومن عمر وفاطمه وعبد الرازق اولاد محمد عمر طلبوا فيها تسجيل النصف الثاني فى الارض باسمائهم وفى المحاكمة ثبت لمحكمة الصلح بدولكرم بصفتها محكمة اراضى من قرارات المحاكم ومن قيود الطابو ومن اقرار وكيل المدعيين الحقائق التالية .

أ) ان الاشخاص المقامة الدعوى باسمائهم نفذوا حكم محكمة الاراضى بصفتها محكمة استئناف واخذوا حصصهم فى الارض وباعوها للغير ولم يبق لهم حق فى الارض .

ب) ان استدعاء الدعوى ممضى من يوسف محمود المنصور بالاستناد الى وكالة من سعديه مصرح فيها بانها وكلت فى بيع حصتها عن مصطفي عبد الخالق مطر وان الوكيل المذكور باع حصة مذكورة وتنفذت الوكالة وان سعديه بعد تنفيذ الوكالة عزلته عن الوكالة وان سعديه نفسها لاتملك حق الادعاء لأنها اخذت حصتها .

ج) ان استدعاء الدعوى ممضى من طاهر احمد ابو سلطانه ايضا بصفته اصيل عن نفسه ويزعم انه وكيل عن عمر ويوسف وفاطمه اولاد محمد عمر بدون ان يكون لديه اى توكيل من المذكورين وان الموكلين ايضا استوفوا حصتهم فى الارض ولم يبق لهم اى حق فيها .

د) ان النصف المطالب به لتسجيله باسماء المقامة الدعوى باسمائهم هو عائد لورثة آخرين لم تقم دعوى منهم ولم يعطوا اى توكيل منهم لأحد وقد قررت محكمة الصلح هذه الوقائع فى قرارها .

ثالثا ـ ان الاستئناف يجب ان يرتكز على نقطة قانونية ولايقبل الاستئناف الذى لم يكن مبنى على نقطة قانونية فالاستئناف المتقدم من المستأنفين لايستند الى اية نقطة قانونية بل يبحث عن وقائع وقد قررت المحكمة الابتدائية وقائع الدعوى بعكس ماذكره المستأنفون .

رابعا ـ لم يكن امام المحكمة الابتدائية اية قضية قانونية فاستدعاء الدعوى تقدم من اشخاص يزعم انهم وكلاء بدون ان يكون لديهم توكيل . وحتى لو كان لديهم توكيل فالاشخاص المقامة الدعوى باسمائهم لايملكون حق اقامة الدعوى لأخذ حقوقهم فى الارض وعدم بقاء اى حق لهم فيها .

الطلب . اطلب تبليغ صورة عن هذه اللائحة الدفاعية لوكيل المستأنفين ورد الاستئناف

محكمة الاستئناف العليا
بالقدس

בית המשפט העליון
ירושלים.

THE SUPREME COURT
JERUSALEM.

18/3/42

الى
ל

To:-

Henry Eff. Cattan,
Barrister-at-Law, Jerusalem

استئناف حقوق رقم
ערעור אזרחי מס

CIVIL APPEAL NO. 52/42

المستأنف
המערער(ים)

APPELLANT(s) Taher Ahmad Abu Sultaneh & ors.

v. נגד

المستأنف عليه
המשיב(ים)

RESPONDENT(s) Salim Ali Ahmad El-Dihmis & ors.

TAKE NOTICE that as per your application under Rule 327 of the Civil Procedure Rules, 1938, the amount of LP. 15.- (Fifteen) Palestine Pounds) has been fixed.

YOU ARE THEREFORE required to pay the said amount plus 165. mils as deposit fees into this Court within 10.(Ten) days from the date of service hereof.

احيطكم علما انه بناء على استدعائكم المقدم بموجب المادة ٣٢٧ من اصول المحاكمات الحقوقية لسنة ١٩٣٨ قد تعين مبلغ ______ جنيه فلسطيني
لذلك يجب عليكم ان تدفعوا المبلغ المذكور لهذه المحكمة مع مبلغ ______ مل كرسم وديعة بظرف ______ يوما اعتبارا من تاريخ تبليغكم هذا الامر.

נמסרת לך מודעה כי על פי בקשתך בהתאם לתקנה 327 של תקנות הפרוצדורה האזרחית לש' 1938 נקבע סך ______ לא"י.
לפיכך הנך נדרש לשלם את הסך הנ"ל בצרוף סך ______ מ"ל בתור דמי פקדון תוך ______ ימים מיום מסירת מודעה זו לך.

/ Bodlan
CHIEF REGISTRAR

صك

و[illegible] وتضمين المستأنفين الرسم والمصاريف واتعاب المحاماة .

وتفضلوا بقبول فائق الاحترام ٢٥/٤/٩٤٢

المحامي الوكيل

عدلت [illegible] [illegible] ١٠٠٣ [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

بتاريخه نحن الموقعين ادناه [illegible] عمر ويوسف وعبد الرحمن وفاطمة اولاد محمد العريس من اهالي الطيرة قد وكلنا واقمنا
مقامنا وعوضا عنا حضرة الشيخ فاخر احمد ابو سلطان من الطيرة في بيع وفراغ جميع استحقاقاتنا في الاراضي [illegible] بالشيوع
والبالغ ٢٦٤٤ قيراط ٩٦/ والتي تبلغ مساحتها ٢٥ دونم و ٤٩١ متر والواقعة ضمن اراضي قرية الطيرة منطقة طولكرم الى كاملة
بنت عبد الغني ارشيد من الطيرة وذلك بيعا باتا وفراغا قطعيا بدائرة طابو طولكرم [illegible] او في اي دائرة
رسمية غيرها بالسعر والشروط التي يراها الوكيل مناسبة او موافقة وفي الاقرار عنا لدى دائرة الطابو ولدى كل دائرة رسمية غيرها
او حضورها وفي اجراء [illegible] وفي [illegible] المشترية المذكورة وتقديم كافة الاوراق والمستندات [illegible]
المتعلقة بالارض المذكورة وتختيمها وامضائها [illegible] وجميع ما يتعلق ببيع وفراغ جميع استحقاقاتنا
في الارض المذكورة وفي التوقيع عنا وقبض الثمن [illegible] المشترية المذكورة [illegible] دائرة الطابو او في دائرة
اخرى وفي [illegible] والاقرارات [illegible] وفي تقديم كافة العقود وامضائها عنا [illegible] جميع استحقاقاتنا
في الارض المذكورة [illegible] الوكالة. وتصديقا [illegible] ٢٥/١٢/٢٩

(التواقيع)

ت خ	ت خ	ت خ	ت خ
عبد الرحمن محمد عمر	[illegible] محمد عمر	عمر محمد عمر	فاطمة محمد عمر

[illegible]

[illegible]

عبد [illegible]
٢٩/٥٧

تاريخه حضر الي الموكلين عمر ويوسف وعبد الرحمن وفاطمة اولاد محمد العريس من الطيرة تابع طولكرم [illegible]
[illegible] تصديق [illegible]
[illegible] احمد عبد الرحمن [illegible] سعيد [illegible]
[illegible] وبذلك [illegible] كاتب العدل [illegible]

٢٩/١٢/٢٥

كاتب العدل

[illegible] : [illegible]

[illegible]

EXTRACT FROM THE REGISTER OF LANDS.

GOVERNMENT OF PALESTINE.

Volume No. Folio No. S. 5.

Land Registry of Tul Karm

GPP. 11646—10,000—25-11-40 1563/S.

DISTRICT: Northern SUB-DISTRICT: Tul Karm. TOWN OR VILLAGE: At Tira

Block:	Map Sheet No.	Description of the Property
No. 7764 Name Az-Zahraniyat		Arable Land.

Parcel:	AREA Dunums	Metres	Decimet
No. 92	39	491	

Servitudes Affecting the Parcel

Deed	Day	Month	Year	Nature of Servitude

Old Nos. of the Parcel (Mutation Table No.)

Category of Property: Miri

Mukataa'—

New Nos. of the Parcel (Mutation Table No.)

Revenue Reference No.

PROPRIETORSHIP

No. of Deed	Day	Month	Year	Nature of Transaction	PROPRIETOR	Share	Remarks
2324	16	12	37	Am. of Registration.	Salim Ali Ahmad Hasan ad Dihmis.	1/4	Appealed See entry below
					Ibrahim Ali Ahmad Hasan ad Dihmis.	2/4	
					Muhammad Mustafa Ali Ahmad Hasan ad Dihmis	1/4	
					The Land Court Nablus in the judgment Set. Appeal No. 21/38 given on the 30th of June, 1938, ordered to Set aside the Settlement Officer's decision & order the appellants (whose names are mentioned hereunder) be entered in the register as owners of the land in dispute each in proportion to the Shares which he or she inherits from Mustafa Abd el Khaliq in accordance with the Certificate of inhereritance as follows.		
292	23	2	940	Am. of Regist. by order of Land Court Nablus of 30.6.938	Tahir Ahmad Muhammad Abu Sultan	20/120	
969	5	5	940	Sale	Mahmud Yusuf Mahmud Mansur.	10/120	
					Muhammad Yusuf Mahmud Mansur.	10/120	
					Hasan Ibrahim Mahd Mansur.	10/120	
					Ahmad Ibrahim Mahd Mansur.	10/120	

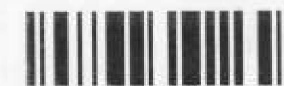
ENCUMBRANCES

No. of Deed	Day	Month	Year	Nature of Encumbrance	Person in whose favour the Encumbrance is created	Share	Remarks
Serial No 10/40	12	1	940	Attachment	The Share of ~~H~~ Tahir Ahmad Abu Sultan is Attached vide order of Mag. Court, Tul Karm No 27/40 of 11.1.940 (See file No 59/40).		
Serial No 24/40	15	2	1940	Attachment.	The Share of Tahir Ahmad Abu Sultaneh is Attached vide order of District Court, Jaffa No 470/34 of 14.2.40 (See file No 59/40).		
Serial No 78/40	16	5	1940	Attachment.	An amount of LP. 9.830 Mils plus LP. 0.500 Mils Cost and interest of the above Mortgage-Debt No 292/40 is attached by order of Magistrate's Court Tul Karm No 76/40 of 12.5.1940.		This Attachment is on the Mortgage Debt which was deposited to the D. of L.R. vide No 522899 of 5.5.40
Serial No 79/40	17	5	1940	Attachment.	An amount of LP. 3.930 Mils plus LP. 1.020 Mils Cost and interest of the above mortgage Debt No 292/40, is attached by order of Magistrate's Court, Tul Karm No 49/40 of 15.5.40.		do do.

The above is a true extract from the Register and is given against payment of L.P. .... Mils as per Receipt No. .... of

Date..........

REGISTRAR OF LANDS



EXTRACT FROM THE REGISTER OF LANDS.

GOVERNMENT OF PALESTINE.

Volume No. Folio No.

Land Registry of

GPP. 11646—10,000—29-11-40 1583/S.

DISTRICT: SUB-DISTRICT: TOWN OR VILLAGE:

Block:	Map Sheet No.
No.	
Name	

Parcel:	AREA		
	Dunums	Metres	Decimet
No.			

Old Nos. of the Parcel	Category of Property
(Mutation Table No.)	Mukataa'—

New Nos. of the Parcel	Revenue Reference No.
(Mutation Table No.)	

Description of the Property

Servitudes Affecting the Parcel

Deed	Date of Registration: Day	Month	Year	Nature of Servitude

PROPRIETORSHIP

No. of Deed	Date of Registration: Day	Month	Year	Nature of Transaction	PROPRIETOR	Share	Remarks

ENCUMBRANCES

No. of Deed	Date of Registration: Day	Month	Year	Nature of Encumbrance	Person in whose favour the Encumbrance is created	Share	Remarks

The above is a true extract from the Register and is given against payment of L.P. .... Mils as per Receipt No. .... of ....

Date ....

REGISTRAR OF LANDS

The above is a true extract from the Register and is given against payment of L.P. .... Mils as per Receipt No. .... of ....

Date ....

REGISTRAR OF LANDS

محكمة مركزية
نابلس
٢/٢/٤٢

حضرة حاكم صلح طولكرم المحترم

الموضوع: القضية رقم ٩/٤١ الصلحي
معوية الناطور ورفاقها ضد سليم الدحمس ورفاقه

بناء على قرار حضرة مسجل هذه المحكمة اقدم لحضرتكم القضية المذكورة اعلاه
للنظر بها من قبلكم حسب الأصول.

وتفضلوا بقبول فائق الاحترام

رئيس الكتبة

نسخة للمعلومية
للمحامي عزيز افندي شحاده يافا
و
المحامي افندي الشناعة طولكرم

سليم الدحمس
يوسف الشمر

If you fail to appear, judgment may be given against you by default and you will not be allowed to make opposition unless you prove that there was reasonable cause for your absence.

وان تخلفت تنظر دعواه بحقك غيابياً ولا يقبل اعتراضك الا اذا ثبت ان تخلفك كان لعذر معقول

אם לא תבא תשפט שלא בפניך ולא תהיה לך הרשות להגיש התנגדות על הפסק אם לא תוכיח שהעדרך היה מפני סבה מספקת.

Date ____________ التاريخ
התאריך

I certify that on ____________ I served a copy of this summons on ____________

اثبت اني في يوم ____________ اعلنت صورة هذا الاعلان الى ____________

הנני מאשר כי ביום ____________ מסרתי העתקה זו ל ____________

Process-Server
المباشر השמש

Witnesses	Recipient
الشهود העדים	المبلغ اليه מקבל ההודעה

Important — Any **alteration** made in this form, **must be initialled** by the issuing officer.

تنبيه مهم — يجب التوقيع على اي تغيير يحدث في هذا الانموذج من المأمور الصادر منه .

חשוב — כל שנוי על הטפס הזה צריך לאיות חתום ע"י הקצין המוציא.

GPP. 50,000—309—27-1-30—67/8.

المتقدم لهم تحفة الارانب عام ٤١ / ٢٨
عيد الاضحى

طاهر	٢٠
سعيد	٢٠
عمر	٥
يوسف	٥
فاطمة	٥
عبد الرازق	٥
	٦٠

الشيء في سنا نصرا

عبد الرحمن	٢٠
عبد الرحيم	٢٠
رضا	٥
محمد	٢
سعدة	٢
سعاد	٢
حليمة	٢
امنة	٢
	٦٠

العاملين في الدعوة الى [illegible] لعبة الحرب
٩/٤١

١	سليم	الدحمس
٢	ابراهيم	
٣	حسن	

الدعوة في الدعوة الى [illegible]

١	سعيد	٢٠
٢	طاهر	٢٠
٣	عمر	٥
٤	يوسف	٥
٥	فاطمة	٥
٦	عبد الرازق	٥
		٦٠

١١ نيسان سنة ٤٢

قضية رقم ٦ / ١٩٤٢

لدى محكمة صلح طولكرم .

المدعي :- (١) يوسف محمود المنصور بالوكالة عن سعديه بنت اسماعيل مطر بموجب وكالة عدل رقم ٦/٣٩ طولكرم من قرية الطيره قضاء طولكرم .

(٢) طاهر احمد ابو سلطانة بالاصالة عن نفسه وبالوكالة عن عمر يوسف وفاطمة وعبد الرزاق اولاد محمد عمر بموجب وكالة عدل رقم ٣٩/٥٧ طولكرم من قرية الطيره قضاء طولكرم .

المدعى عليهم :- (١) سليم علي احمد الدحمس من قرية مسكة قضاء طولكرم .

(٢) ابراهيم علي احمد الدحمس من قرية مسكة قضاء طولكرم .

(٣) محمد مصطفى علي احمد الدحمس من قرية مسكة قضاء طولكرم .

طلب توقيف تنفيذ وفقا للمادتين ٣٣١ و ٣٣٢ من اصول المحاكمات الحقوقية لسنة ١٩٣٨ والمطبق على الدعاوى المستأنفه من محكمة الصلح بصفتها محكمة اراضي الى المحكمة العليا بصفتها المحكمة الاستئنافية مباشرة .

حيث ان المدعين قد استأنفوا الحكم الصادر من قبل محكمة الصلح الموقره والمعطى في تاريخ ٤٢/٣/٢٨ لذلك، فهم يلتمسون توقيف التنفيذ وفقا للمادتين ٣٣١ و ٣٣٢ من اصول المحاكمات الحقوقية لسنة ١٩٣٨ ريثما يفصل بالاستئناف .

وكيل المدعين

Legal 156.



PALESTINE

A №. 946547

RECEIPT קבלה وصل

In the Supreme Court at Jer. لدى محكمة في בבית משפט ה של

Civil—Criminal Case / Civil—Criminal Appeal C.A. No. 52/42 رقم מס׳ משפט אורחי־פלילי / ערעור אורחי־פלילי القضية الحقوقية/الجزائية / استئناف—القضية الحقوقية/الجزائية *

V. נגד ضد

Received from Mr. H. Simmons לקד استلمت من נתקבל מאת

the sum of L.P. 1.320 mils مبلغ ج.ف. הסכום של פ״מ (א״י)

(amount in words) one pound & 320 mils (يدرج المبلغ كتابة) הסכום (במלים)

in respect of وذلك لـ לסלוק

fee



Date 5/6/42 التاريخ תאריך Court Clerk/Cashier كاتب المحكمة/امين الصندوق סופר בית המשפט/קופאי

Signature חתימה الامضاء

*Strike out words inapplicable. *מחק את המלים שאין צורך בהן * اشطب الكلمات الغير مطابقة

Legal/5.

نموذج ٥ قضائي
אספסים מספר 5.



PALESTINE

NOTICE OF HEARING.

اعلان سماع دعوى הודעה לשמיעת משפט.

In the *Supreme* Court *Jerusalem* محكمة בבית משפט

To *Henry Eff Cattan Adv. J'lem* الى אל

C.A Case / Appeal No. *52/42* قضية / استئناف رقم המשפט / הערעור מס׳

Taher Ahmad Abu Sultaneh & ors

v. ضد נגד

Salim Ali Ahmad Ef Dikmis(?) & ors

Take notice that that the hearing of this Case / Appeal has been fixed for *Thursday*

the *Thursday 2* day of *July* 19*42* at *9.30* a.m.

خذ علماً ان سماع هذه القضية / هذا الاستئناف قد تعين ليوم في من شهر سنة ١٩ الساعة صباحاً

להוי ידוע לך ששמיעת המשפט / הערעור הזה נקבעה ליום לחודש שנת 19 בשעה לפנה״צ

Date *17/6/42* التاريخ תאריך

Seal of Court / ختم المحكمة / חותמת בית המשפט

Signature of Clerk *[signature]* امضاء الكاتب חתימת המזכיר

P. T. O.

I certify that on .... I served a copy of this notice on ....

....

اثبت على اني يوم .... بلغت صورة عن هذا الاعلان الى ....
הנני מאשר שביום .... מסרתי העתקה מהודעה זו ל ....

....
Process-Server.
المباشر
השמש

Date .... التاريخ
תאריך

....
Witness.
شاهد
עד

....
Recipient.
المبلغ اليه
המקבל

G.P.P.12066—30,000—19-9-41 16500/S.